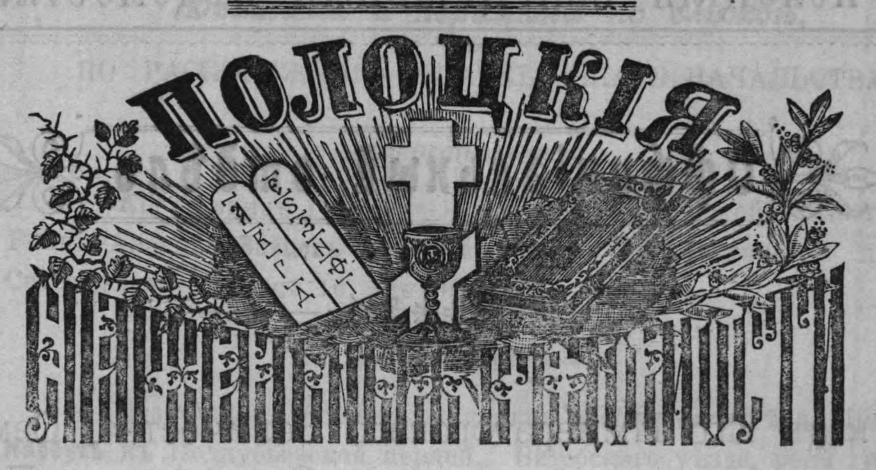
Витебскъ. Тридцать шестой г. 19-го апрѣля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно.

1909 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому. 2) Движеніе и перемѣны по службѣ. 3) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 4) Отъ Правленія Витебской духовной семинаріи. 5) Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. 6) Отъ Тадулинскаго женскаго монастыря.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Слово въ святой Великій Пятокъ. 2) Попытки къ перенесенію мощей преподобной Евфросиніи княжны Полоцкой. 3) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. 4) Изъ прошлаго. 5) Отвѣтъ на записку благочиннаго о. Михаила Борисовича. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) 35-лѣтній юбилей протоіерея Х. Л. Пигулевскаго. 2) Католическая пропаганда и ея способы. 3) Отмѣна поста. 4) Гавріилъ Александровичъ Фортунатовъ. (Некрологъ). 5) Объявленіе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

О назначеніи 2-го сверхштатнаго члена въ Полоцкой Духовной Консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 минувшаго марта за № 1124, о замѣщеніи вакантной должности 2-го сверхштатнаго члена въ Полоцкой Духовной Консисторіи. **Приказали:** Согласно изъясненному представленію, назначить священника Витебской Рынково-Воскресенской церкви Димитрія Александрова сверхштатнымъ членомъ Полоцкой Духовной Консисторіи, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, съ поясненіемъ, что опредѣленіе круга дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію означеннаго члена Консисторіи согласно ст. 294 Устава Консисторій, зависитъ отъ утвержденія епархіальнаго архіерея. Апрѣля 8 дня 1909 г., № 4383. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣляется:

— Крестьянинъ Городокскаго уѣзда, Руднянской волости дер. Раины Алексѣй **Зайцевъ** и. д. псаломщика къ Дѣдинской церкви, Себежскаго уѣзда (съ 10 апрѣля).

Перемѣщается:

— Псаломщикъ Дѣдинской церкви, Себежскаго уѣзда, Николай **Нарбутъ** къ Поддубьевской церкви, Витебскаго уѣзда, ради пользы службы (съ 10 апрѣля).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ дер. Степанькова Корнилій **Ѳоминъ** къ Стайкинской, Городокскаго уѣзда, церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 15 марта).

— Крестьянинъ Долысской волости дер. Ильенки Петръ **Добрининъ** къ Долысской, Невельскаго уѣзда, церкви на 5-е трехлѣтіе (съ 20 марта).

Увольняется:

— Псаломщикъ Липновской церкви, Рѣжицкаго уѣзда, Ѳеодоръ **Церинъ** отъ должноси, согласно прошенію (съ 7 апрѣля).

Исключается изъ списковъ за смертію:

— Діаконъ-псаломщикъ Велижской Кресто-Воздвиженской церкви Емельянъ **Сченсновичъ** († 5 марта).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

Согласно отношенію предсѣдателя Совѣта Попечительства Государыни Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ **5** фе-

враля 1909 года за № 597, и состоявшейся на немъ резолюціи Его Преосвященств. сборъ пожертвованій въ семъ году въ пользу слѣпыхъ во всѣхъ **городскихъ** и **монастырскихъ** церквахъ Полоцкой епархіи имѣетъ быть произведенъ **въ недѣлю о слѣпомъ съ 2 по 9 мая** и, что руководство и всѣ распоряженія по производству сего сбора въ Витебской губерніи Совѣтомъ Попечительства о слѣпыхъ возложены на управляющаго акцизными сборами д. с. с. М. Д. Салтыкова.

От Правленія Витебской духовной семинаріи.

Отчетъ въ израсходованіи 600 р., ассигнованныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи на 1908 годъ.

Пользовались столомъ, съ платою изъ означенной суммы по 8 руб. въ мѣсяцъ,—а) въ теченіе шести мѣсяцевъ: V кл. Дроздецкій Петръ, Чернявскій Іосифъ и Ѳеодоровъ Ѳеодоръ; Ш кл. Котовъ Сергѣй; 1 кл. Копецкій Иванъ; б) въ теченіе пяти мѣсяцевъ: VI кл. Кудрявцевъ Иванъ, IV кл. Высоцкій Николай, Ш кл. Выдренко Ѳеодоръ, II кл. Орловъ Василій, I кл. Довгялло Александръ; в) въ теченіе одного мѣсяца—I кл. Выдренко Аркадій. **Выдано въ пособіе:** VI кл. Кудрявцеву Ивану—16 р., Іосифу Мацкевичу—15 р. и Стефану Околовичу—8 р.; V кл. Петру Овсянкину—2 р. 50 к., Михаилу Околовичу—60 к., Николаю Костко—5 р., Ѳеодорову Ѳеодору—8 р. (для уплаты недоимки за право ученія), Стояновскому Николаю—7 р. 50 к. и Ткачеву Ивану—13 р.; IV кл. Владимиру Бухаревичу—1 р., Петру Вѣщезерову—3 р., Николаю Высоцкому 9 р. 95 к. (4 р. 95 к. для уплаты за столъ, за 17 дней), Петру Новоржевскому—3 р. и Валентину Жиглевичу—25 р.; Ш кл. Макарію Друнченко—10 р. (5 р. на шитье брюкъ и 5 р. для уплаты за столъ) и Александру Кушину—1 р.; П кл. Петру Пороменскому—1 р. 20 к., Іакову Клепацкому—6 р., Василію Блажевичу—2 р., Никанору Еленевскому—3 р., Семену Гнѣдовскому—1 р. 50 к. и Павлу Лосскому—8 р. 75 к. (для доплаты за содержаніе); I кл. Константину Подошевкину—1 руб.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Отчетъ въ израсходованіи суммъ, назначенныхъ съѣздомъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи по журналу отъ 19 декабря 1907 г. за № 25, въ пособіе Полоцкому женскому училищу духовнаго вѣдомства.

Приходъ.

Поступило при отношеніи Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 7 мая 1908 г. за № 4992, согласно журналу съѣзда депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи отъ 19 декабря 1907 г. за № 25 на слѣдующіе предметы:

а) на одинъ урокъ по преподаванію практическихъ пріемовъ при подачѣ первой помощи при несчастныхъ случаяхъ и заболѣваніяхъ . . . . 50 р. „

б) на классъ иконописанія . . . . 200 р. „

в) на выдачу пособій бѣднѣйшимъ воспитанницамъ училища . . . . 200 р. „

Итого приходу . . . . 450 р. „

Расходъ.

1) Выдано жалованье за 1908 г. улилищному врачу Аннѣ Ликсо за одинъ урокъ по преподаванію практическихъ пріемовъ при подачѣ первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ и при заболѣваніяхъ . . . . 50 р. „

2) Выдано жалованье за 1908 г. за уроки иконописанія: Анастасіи Шаровской, Ксеніи Фалевичъ и Надеждѣ Костко . . . . 200 р. „

3) Выдано въ 1908 году пособіе воспитанницамъ:

Лидіи Пароменской . . . . 25 р. „
Еленѣ Жегаловой . . . . 45 р. „
Надеждѣ Дьяченко . . . . 25 р. „
Евгеніи Зеленской . . . . 45 р. „
Ларисѣ Ракитской . . . . 30 р. „
Маріи Садовской . . . . 30 р. „

Итого . . . . 200 р. „

Итого расхода . . . . 450 р. „

Отъ Тадулинскаго женскаго монастыря.

Отчетъ въ израсходованіи 300 р., назначенныхъ журнальнымъ постановленіемъ съѣзда духовенства отъ 19 декабря 1907 г. за № 25 въ пособіе Тадулинскому женскому училищу.

При указѣ Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 14 февраля 1908 г. получено въ пособіе Тадулинскому женскому училищу согласно журнальному постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 19 декабря 1907 г. за № 25—300 руб.

Изъ нихъ израсходовано въ 1908 г. на продовольствіе столомъ и учебниками слѣдующихъ воспитаницъ:

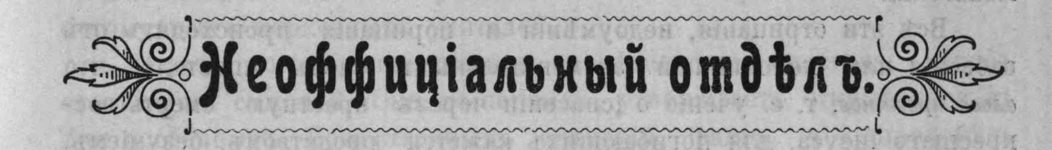
1) Псаломщицкой сироты Елисаветы Стратониковой .	60 р	„
2) Псаломщицкой сироты Анастасіи Павловой . . .	60 р.	„
3) Псаломщицкой дочери Елисаветы Капутовской . .	60 р.	„
4) Псаломщицкой дочери Екатерины Тиволовичъ . .	60 р.	„
5) Псаломщицкой дочери Лидіи Журавской	60 р.	„
Итого	300 р.	„



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи М. Поповъ.

1909 года. № 16. 19-го апрѣля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Слово въ святой Великій Пятокъ *).

«Слово крестное погибающимъ юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть» (1 Кор. 1. 18).

Это свидѣтельство одного изъ пламенныхъ поклонниковъ распятаго Искупителя, подобно яркому снопу лучей, озаряетъ нравственное состояніе каждаго вѣка и поколѣнія н служитъ краткимъ объясненіемъ такого или иного отношенія людей къ жизни и смерти Воскресшаго Основателя вселенской Церкви.

Дѣйствительно, общее состояніе нравовъ даже крещеныхъ народовъ всегда не много было лучше нравственнаго состоянія некрещеныхъ. И какъ народы, коснѣющіе въ безбожіи, отвергаютъ христіанство въ силу якобы недостаточной убѣдительности и пользы его, такъ и среди крещеныхъ всегда появлялись не только грѣшники, но и отступники и атеисты, прямо отвергающіе спасительность христіанства и Божественное достоинство Іисуса Христа. Этотъ законъ отношенія къ Богу человѣческихъ поколѣній обнаруживается ярко и въ наше время. И нынѣ разливъ преступности и религіознаго невѣрія ужасающе широкъ и глубокъ. Вслѣдствіе этого многимъ начинаетъ казаться, какъ будто и въ самомъ дѣлѣ нѣтъ во вселенной правосуднаго и сострадательнаго Вседержителя, и добровольная смерть Христова оказалась такъ же напрасною и безполез-

*) Произнесено 27 марта 1909 г. въ каѳедральномъ соборѣ.

ной, какъ насильственная смерть другихъ праведниковъ. Иные же, преимущественно ревнители христіанства, или недоумѣваютъ, почему Господь такъ мало воздвигаетъ великихъ праведниковъ и учителей, или громко и яростно осуждаютъ епископовъ и пресвитеровъ за недостатокъ умѣнія и усердія въ проповѣдываніи и защищеніи Евангелія.

Всѣ эти отрицанія, недоумѣнія и порицанія происходятъ отъ забвенія или непониманія знаменательныхъ словъ Апостола,—что *слово крестное*, т. е. ученіе о спасеніи через крестную смерть воскресшаго Іисуса, для погибающихъ кажется юродствомъ, безуміемъ, безсильнымъ умозрѣніемъ, дѣломъ несбыточнымъ, а для спасающихся, или спасаемыхъ, обнаруживаетъ освящающую Божію силу и премудрость.

Въ самомъ дѣлѣ, только Божественный Сердцевѣдецъ знаетъ въ каждую данную минуту своихъ и чужихъ, злыхъ и добрыхъ, степени грѣховнаго паденія и праведнаго преуспѣянія; а для человѣческаго ока, даже богопросвѣщенныхъ мужей, какъ пророкъ Илія, апост. Павелъ или Златоустъ, современное имъ нравственное состояніе народовъ представлялось сплошь мрачнымъ и безотраднымъ. Такъ, наприм., Великій Павелъ въ подтвержденіе, что и въ его время, несмотря на кажущееся торжество невѣрія и беззаконія, есть много извѣстныхъ только Богу праведниковъ, ссылался на откровеніе Бога прор. Иліи о существованіи среди развратныхъ современниковъ послѣдняго 7000 Божіихъ угодниковъ. И Златоустъ въ доказательство спасительности смерти Христовой указываетъ не на современныхъ ему праведниковъ, а на перемѣну въ настроеніи и жизни апостоловъ и ихъ учениковъ.

Кромѣ сего, была и другая причина, почему Павелъ и Златоустъ находили наиболѣе убѣдительнымъ доказывать спасительность крестной смерти и откровеніе въ ней Божіей силы и мудрости ссылкою на прошедшее, а не на настоящее, на поколѣнія умершія, а не живущія?.. Причина эта въ томъ, что по ученію пророковъ и апостоловъ только предсмертные дни и часы служатъ показателемъ установившагося нравственнаго состоянія человѣка, и только слѣдующіе за смертью годы выясняютъ въ сердцахъ и умахъ современниковъ и потомства настоящую нравственную суть настроенія и поведенія почившихъ.

Такимъ образомъ, если для великихъ, богопросвѣщенныхъ святыхъ плодотворность крестной смерти Христа открывалась какъ

фактъ только въ почившихъ предшествующихъ поколѣніяхъ, то для насъ, людей обыкновенныхъ, и вовсе нѣтъ возможности ясно видѣть на комъ, и въ какой мѣрѣ отражается спасительность Христовой смерти. По этому мы должны вѣрою принять утвержденіе апостола, что *крестное слово* для погибающихъ юродство, а для спасаемыхъ сила Божія, и попытаться уяснить его смыслъ при свѣтѣ толкованія богомудрыхъ церковныхъ учителей.

Итакъ, что же означаетъ это свидѣтельство апостола, каковъ его вѣчный смыслъ?—Оно, во-первыхъ, утверждаетъ открывшійся въ дни особенныхъ Божественныхъ знаменій фактъ, что проповѣдь святыхъ апостоловъ о спасительности крестной смерти Христа огромному большинству современниковъ казалась юродствомъ, безуміемъ, дѣломъ несбыточнымъ. Съ точки зрѣнія и представленія о мудрости, какъ широкомъ пониманіи и оцѣнкѣ человѣческихъ отношеній, массѣ народовъ казалось невѣроятнымъ, чтобы для спасенія человѣчества отъ бѣдствій и смерти наилучшимъ, подходящимъ средствомъ была избрана смерть Спасителя, и чтобы въ этомъ средствѣ скрывалась какая-то великая идея, какой-то отъ вѣка предустановленный способъ измѣненія даннаго грустнаго состоянія вещей на радостное. Этихъ сомнѣвающихся апостолъ называетъ здѣсь погибающими. Въ другихъ мѣстахъ посланій онъ называетъ ихъ любителями лжи и беззаконія, слѣпыми поклонниками творенія рабами скверныхъ и постыдныхъ страстей и привычекъ, сосудами всякой неправды, безумія, нечистоты, заблужденія, корыстолюбія, злобы, зависти, Богоненавистничества, самохвальства, безразсудства, сварливости и жестокости. Златоустъ людей такого нрава и поведенія уподобляетъ больнымъ тѣлесно и психически. «Какъ тяжко больной отвергаетъ иногда питательную и пріятную пищу и не хочетъ видѣть даже друзей, и какъ умалишенный не отличаетъ враговъ отъ друзей, подобно этому, говоритъ св. отецъ, и люди, названные апостоломъ погибающими, всегда во всѣ времена считали ученіе о спасеніи крестной смертью Христа безуміемъ, вредомъ и ужасомъ. На нихъ не дѣйствуетъ даже поэтическо-философское изложеніе догмата о спасеніи крестною смертію. Ибо исторія церкви свидѣтельствуетъ, какъ мало, узко и не глубоко было вліяніе на народныя массы такихъ церковныхъ философовъ, какъ св. Іустинъ, Василій Великій, Григорій Нисскій, Григорій Богословъ, Филаретъ Московскій, Иннокентій Херсонскій и друг. Вслѣдствіе этого, алчущимъ и жаждущимъ всеобъемлющей правды почти ежедневно кажется, что или со-

всѣмъ нѣтъ Верховнаго Правителя мiрозданiя, или Онъ безучастно покоится въ сiяющихъ глубинахъ своей безпредѣльности. Такая картина человѣческаго житiя наводитъ на многихъ ужасъ, скорбь и отчаянiе, а злорадные поклонники сатаны, въ родѣ пресловутаго сочинителя Леонида Андреева, строчатъ на погибель людей невѣжественныхъ и лѣнивыхъ изображенiе жизни человѣческой, какъ напрасное, безцѣльное, несправедливое и богохульное страданiе. «Это происходитъ не отъ свойства самаго дѣла, говоритъ Златоустъ, а отъ душевной болѣзни. Какъ помѣшавшiеся въ умѣ не терпятъ тѣхъ, кто заботится о нихъ, и даже ругаютъ ихъ, такъ поступаютъ и невѣрующiе. Будемъ плакать о нихъ, будемъ плакать о томъ, что слово о крестѣ, которое есть премудрость и сила, для нихъ кажется безумiемъ... Такихъ людей невозможно убѣдить даже систематическимъ психологическимъ истолкованiемъ догмата о спасенiи людей крестною смертью Воскресшаго. Ибо, если станемъ убѣждать ихъ такимъ образомъ, то сдѣлаемъ противоположное, поселимъ въ ихъ душахъ только вящшее сомнѣнiе и презрѣнiе, ибо для того, что превышаетъ разумъ, нужна одна вѣра»...

По этому совсѣмъ иное значенiе имѣла проповѣдь о спасенiи крестною смертью для вѣрующихъ, т. е. спасаемыхъ. Для нихъ она являлась откровенiемъ Божiей освящающей силы. Кто же эти спасаемые, какой существенный признакъ ихъ? Это люди, стремящiеся къ личной праведности, мучительно чувствующiе въ своей совѣсти борьбу истины съ ложью, любви съ ненавистью, воздержанiя съ грѣховными страстями. Это плачущiе о грѣхахъ, кроткiе, жалостливые, алчущiе и жаждущiе праведности, смиренные. Это тѣ, которые не надѣются на себя, не вѣрятъ въ способность совершенствованiя личными усилiями, а все спасенiе свое предаютъ въ руки Божiи съ готовностью прiять нравственное совершенство отъ Его благости..

На такихъ то смиренниковъ подаетъ лучъ Божiей благодати и привлекаетъ ихъ къ многоразличнымъ источникамъ спасенiя. Благодать Божiя такъ же естественно находитъ ихъ, какъ вода сама собою стекаетъ въ низменныя мѣста. На кого ниспадаетъ благодать, и онъ воспрiиметъ воздѣйствiе ея, тотъ внутренно выдѣляется изъ массы и начинаетъ быть инаковымъ. Всѣ таковые и суть спасаемые; для нихъ то крестное слово и есть откровенiе Божiей силы и мудрости.

Какъ же проявлялась въ спасаемыхъ современникахъ апостола эта Божiя сила? Въ духовныхъ дарованiяхъ и обновленiи жизни по-

слѣ крещенія: въ новомъ самочувствіи, т. е. и воображеніе, и чувство и стремленія перестраивались сообразно ученію св. пророковъ и апостоловъ и самаго Христа. Они исполнились силою противъ страстей и мудростью противъ заблужденій. Различеніе добра отъ зла, полезнаго отъ вреднаго стало для нихъ дѣломъ легкимъ и безошибочнымъ.—«*Крестное слово* убѣдило спасаемыхъ въ Божіемъ попеченіи и правосудіи, въ истинномъ благочестіи и будущемъ судѣ. Оно покорило всю вселенную и устояло предъ напоромъ враговъ Распятаго. Крестное слово ввело ученіе о безсмертіи души, о воскресеніи тѣлъ, о презрѣніи настоящихъ и надеждѣ будущихъ благъ; оно сдѣлало людей ангелами, черезъ него всѣ и вездѣ стали любомудрыми и способными ко всякой добродѣтели» (Златоустъ).

Таковы были плоды ученія о спасеніи крестною смертію Богочеловѣка въ первые вѣка Христовой Церкви. А что мы видимъ въ настоящее время? Есть ли они въ современной намъ жизни? По свидѣтельству Златоуста, въ его время «глубокій нравственный мракъ объялъ всю вселенную; глубокая ночь проглядывала не только у еретиковъ и безбожниковъ, но и въ дѣлахъ и вѣрованіяхъ многихъ христіанъ»... Церковно-общественное положеніе дѣлъ казалось на столько безотраднымъ, что этотъ великій праведникъ нигдѣ не обмолвился ни единымъ словомъ на счетъ возможности появленія въ послѣдующихъ поколѣніяхъ многихъ тысячъ Божіихъ угодниковъ. Но мы знаемъ, какъ широко и ярко вспыхивалъ по смерти Златоуста въ различныхъ мѣстахъ вселенной великій животворящій пламень даровъ Христова Духа. Мы знаемъ, что цѣлые милліоны русскихъ христіанъ безропотно совершили свое рабское земное поприще въ великомъ терпѣніи, въ бѣдствіяхъ, въ нуждѣ, въ тѣсныхъ обстоятельствахъ, подъ ударами злодѣевъ, въ трудахъ, во бдѣніяхъ, въ постахъ, въ голодѣ и жаждѣ, въ наготѣ, въ изнуреніи, въ благоразуміи, въ чистотѣ, въ благости, въ нелицѣмѣрной любви, въ чести и безчестіи, при порицаніяхъ и похвалахъ. Всѣ эти смиренные носители креста Христова жили и почили смертнымъ сномъ въ твердой надеждѣ, что воскресившій Господа Іисуса воскреситъ черезъ Него и ихъ и дастъ имъ наслѣдіе со святыми. Поэтому мы носимъ непоколебимое убѣжденіе, что и въ нынѣшнее время, по избранію Божіей благодати, сохранился остатокъ благочестивыхъ, которые, въ надеждѣ на вѣчную радость, распинаютъ свою страстную плоть и поступаютъ по внушеніямъ Христова Духа.

Епископъ Серафимъ.

Попытки къ перенесенію мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой.

(*Церковно-историческая справка*).

Въ 1866 году, на Полоцкую епископскую каѳедру былъ назначенъ Московскій викарный епископъ Савва, человѣкъ въ высшей степени энергичный и великій ревнитель древняго православія. Предъ вступленіемъ въ управленіе своею епархіею, по обычаю, новый епископъ Полоцкій отправился въ С.-Петербургъ за полученіемъ указаній касательно своей епархіи. Здѣсь ему, между прочимъ, С.-Петербургскій Митрополитъ Исидоръ предложилъ „*навсегда оставить и самую мысль о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи въ гор. Полоцкъ*“.

Но вскорѣ же по вступленіи его въ Полоцкую епархію къ нему стали поступать заявленія о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи. Въ 1868 году 27 мая поступило на имя начальника края заявленіе о томъ же и со стороны Витебскаго губернатора д. с. с. Коссоговскаго. Послѣдній въ секретномъ своемъ отношеніи къ главному начальнику Сѣверо-Западнаго края, генералъ-адъютанту А. Л. Потапову, между прочимъ, писалъ слѣдующее: «если неудобно перенести куда либо изъ Полоцкаго Доминиканскаго костела находящееся тамъ полуистлѣвшее тѣло іезуита Андрея Боболи, признаваемаго римскими католиками мученикомъ и блаженнымъ и привлекающаго къ себѣ на поклоненіе толпы не только католиковъ, но и православныхъ поселянъ, особенно въ 23-й день мая, когда православная церковь чтитъ память преподобной Евфросиніи Полоцкой и когда, вмѣстѣ съ тѣмъ, не безъ лукаваго намѣренія поставлено римскою церковью праздновать означенному Боболѣ, на томъ основаніи, что это 8-й день послѣ его мученической смерти, то, въ видахъ, съ одной стороны, противодѣйствія столь вредному вліянію мнимой латинской святыни на простой православный народъ, а съ другой, для обращенія сего народа къ поклоненію святынѣ православной, справедливо и полезно было бы возбудить вопросъ о перенесеніи мощей святой Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіева въ Полоцкъ».

Имѣя въ виду эти многократныя заявленія и усиленныя просьбы, преосвященный Савва не могъ оставить ихъ безъ вниманія и

прибѣгъ для успѣшнаго направленія дѣла о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи къ помощи своего бывшаго первосвятителя, Митрополита Московскаго Филарета. Послѣд ній, внимательно выслушавъ отъ преосвященнаго Саввы исторію вопроса о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи и познакомившись съ положеніемъ Полоцкой епархіи, имѣющей въ лицѣ св. останковъ преподобной Евфросиніи единственную древнюю и родственную ей по плоти и духу святыню, склонился къ мысли о необходимости и важности для поднятія православія въ Полоцкомъ краѣ перенесенія мощей преподобной Евфросиніи. Свое авторитетное мнѣніе онъ выразилъ 22 августа 1867 г. въ одинаковыхъ по содержанію письмахъ къ митрополитамъ Кіевскому и С.-Петербургскому. Письма эти въ исторіи перененія мощей преподобной Евфросиніи и до сихъ поръ не утратили своей важности, такъ какъ они разрѣшаютъ этотъ вопросъ принципіально, и принадлежатъ лицу, имя котораго въ исторіи православной церкви XIX вѣка занимаетъ первое мѣсто среди іерарховъ и авторитетъ его въ богословской наукѣ признается и учеными европейскими. Вотъ содержаніе этихъ писемъ:

«Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и отецъ! Съ возвращеніемъ православной россійской церкви отторгнутыхъ въ бѣдственное время чадъ ея, такъ называвшихся уніатовъ, возникла мысль о перенесеніи почивающихъ въ святой Кіево-Печерской Лаврѣ мощей пр. Евфросиніи, княжны Полоцкой, въ находящійся близъ Полоцка женскій монастырь, который созданъ однимъ изъ присныхъ ея и въ кототомъ она подвизалась. Многими изъявляемо было желаніе, чтобы мысль сія приведена была въ исполненіе, но она не достигла сего донынѣ. Это, вѣроятно, потому, что святѣйшій синодъ имѣетъ правиломъ въ подобныхъ случаяхъ ожидать особенныхъ знаменій отъ провидѣнія Божія. Правило сіе весьма достойно принятія. Впрочемъ, церковный мѣсяцесловъ показываетъ многія перенесенія святыхъ мощей, ознаменнованныя многими ежегодными церковными воспоминаніями, и даже особо составленными церковными службами, совершавшіяся же только по дѣйствію благочестиваго усердія. Близкій примѣръ сего представляютъ мощи святителя Филиппа, митрополита московскаго, перенесенныя изъ Соловецкаго монастыря въ московскій Успенскій соборъ. Не видно, чтобы къ сему подвигло нѣкое чрезвычайное знаменіе, а дѣйствовало въ семъ благочестивое усердіе царя и та мысль, что святителю прилично почивать тамъ, гдѣ онъ проходилъ свое священно-начальствен-

ное служеніе. По сему примѣру можно признать благословнымъ, чтобы мощи преп. Евфросиніи перенесены были изъ Кіева въ Полоцкъ и чтобы почивали въ обители, въ которой она подвизалась. Сей мысли держится и преосвященный Савва, нынѣшній епископъ полоцкій, потому, между прочимъ, что видитъ во ввѣренной ему епархіи скудость древней особенно чтимой православной святыни, между тѣмъ какъ римско-католическія церкви представляютъ вѣрнымъ или невѣрнымъ преданіемъ сохраненную святыню, которая привлекаетъ вниманіе не только римско-католическаго, но частію и православнаго народа.

Такое воззрѣніе дѣлаетъ неравнодушнымъ и меня, и побуждаетъ обратиться къ вашему святолюбію и попеченію о православной церкви во всякой ея области. Да призоветъ на себя ваше вниманіе предлежащій вопросъ, и да изречетъ Господь вами слово Ему угодное для споспѣшествованія благу и спасенію душъ. Теперь же то же самое пишу и къ высокопреосвященному митрополиту кіевскому».

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Декабрь 1908 годъ.

17, среда. Сегодня Г. Дума имѣла два засѣданія—дневное и вечернее. Начатыя въ 11 час. утра они продолжались до 2-хъ часовъ пополуночи. Послѣ 12 час. многіе депутаты потихоньку и не замѣтно начали оставлять залъ засѣданія и къ 2-мъ часамъ пополуночи онъ опустѣлъ настолько, что пришлось закрыть засѣданіе за недостаткомъ кворума. Сегодня Дума, между прочимъ, обсуждала вопросъ объ увеличеніи жалованья чинамъ военнаго вѣдомства. По проекту военнаго министерства, наряду съ офицерскими чинами, предполагалось увеличить жалованье и военному духовенству, но бюджетная комиссія не согласилась на такое увеличеніе. Не прошло оно и въ Думѣ, благодаря руководящему думскому центру, упорство котора-

го не могли сломить рѣчи военнаго министра, епископа Митрофана и другихъ ораторовъ, старавшихся отстоять интересъ военнаго духовенства.

18, четвергъ. Церковная комиссія въ сегодняшнемъ своемъ засѣданіи приняла выработанную въ прошломъ засѣданіи формулу относительно дальнѣйшаго удешевленія книгъ, отпускаемыхъ церковнымъ школамъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Формула была принята почти единогласно, потому что оппозиція на этотъ разъ была въ меньшинствѣ и протестовать, повидимому, считала излишнимъ. Засимъ поднятъ былъ весьма важный и сложный вопросъ объ освобожденіи церквей отъ обложенія на общеепархіальныя и другія нужды съ отнесеніемъ этихъ расходовъ на счетъ казны.

Мотивомъ къ возбужденію такого вопроса послужило то обстоятельство, что духовно учебныя заведенія, на содержаніе которыхъ главнымъ образомъ расходуются церковныя средства, имѣютъ общегосударственное значеніе, такъ какъ въ нихъ подготовляются пастыри церкви православной, при чемъ двери этихъ заведеній широко раскрыты для дѣтей всѣхъ сословій. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній расходуется около 5-ти милліоновъ руб., изъ которыхъ 2 милл. руб. упадаетъ на церкви. Принятіемъ этихъ двухъ милліоновъ на счеты казны православныя церкви освободились бы отъ тяжелыхъ налоговъ и получили бы возможность расходовать свои средства на мѣстныя нужды, какъ то: ремонтъ и благоукрашеніе храмовъ, просвѣтительныя, благотворительныя и друг. цѣли. Священникъ Самарской епархіи о. Л. внесъ заявленіе, что поборы отъ церквей не ограничиваются только взносами на духовно-учебныя заведенія, но идутъ на пособія каѳедральнымъ епархіальнымъ соборамъ, увеличеніе жалованья членамъ и секретарямъ консисторіи и друг., а также на выписку дорого стоющихъ бланковъ и разнаго рода нужныхъ и ненужныхъ книгъ, которыми консисторіи часто безъ нужды надѣляютъ церкви. Опровергать справедливость этого заявленія никто не сталъ, хотя для нѣкоторыхъ казалось новымъ, что церковныя средства расходуются между прочимъ и на такіе предметы, какъ пособія каѳедральнымъ соборамъ, увеличеніе жалованья членамъ консисторій и проч. Священникъ Минской епархіи о. С. еще больше сгустилъ краски и нарисовалъ такую мрачную картину бѣдности сельскихъ церквей отъ поборовъ, что нѣкоторыя изъ нихъ не въ состояніи удовлетворять даже самыя насущныя свои потребности по части ремонта и благоукрашенія и вынуждены

довольствоваться иконами самаго дешеваго лубочнаго изданія. Представитель Св. Синода, А. Р. Козицинъ, заявилъ, что обложеніе церковныхъ суммъ на нужды духовныхъ Консисторій въ видѣ повышенной платы за бланки и проч. вызывается скудостію содержанія чиновниковъ этихъ учрежденій, несоотвѣтствующею потребностямъ жизни. По его словамъ, обложенія эти дѣлаются не принудительно, а по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, и что всякаго рода жалобы въ Синодъ со стороны консисторій на то, что съѣзды отказываются отъ обложеній и съ просьбами о принужденіи, Синодомъ обыкновенно отклоняются, такъ какъ принужденій въ этомъ дѣлѣ быть не должно. „Св. Синодъ", сказалъ въ заключеніе г. Козицинъ, „озабоченъ пересмотромъ штатовъ духовныхъ консисторій и если медлитъ этимъ дѣломъ, то только въ ожиданіи Всероссійскаго Собора, который несомнѣнно измѣнитъ этотъ порядокъ".

На этомъ разсужденія комиссіи по настоящему вопросу закончились. Такъ какъ вопросъ не былъ поставленъ на повѣстку сегодняшняго засѣданія, то нѣкоторые оппозиціонные члены комиссіи настаивали на томъ, чтобы подробное обсужденіе его было отложено до другого раза и чтобы самый вопросъ былъ представленъ въ комиссію въ разработанномъ письменномъ видѣ. Съ этимъ всѣ согласились.

Предсѣдатель комиссіи, В. Н. Львовъ, заканчивая засѣданіе, выразилъ пожеланіе, чтобы Св. Синодъ издалъ указъ о безсословности духовно-учебныхъ заведеній и объ освобожденіи церквей отъ всякихъ налоговъ на эти заведенія, а также и о томъ, чтобы расходованіе церковныхъ суммъ производилось подъ строгимъ контролемъ церковныхъ старостъ.

19, пятница Сегодняшнее думское засѣданіе, въ виду наступленія Рождественскихъ каникулъ называютъ ликвидаціоннымъ засѣданіемъ. Невольно обращала на себя вниманіе малочисленность членовъ на этомъ засѣданіи. Тѣмъ не менѣе Г. Дума разсмотрѣла цѣлый рядъ законопроектовъ, принятыхъ въ большинствѣ почти безъ преній и возраженій. Между прочимъ принятъ законопроектъ по докладу церковной комиссіи „о зачетѣ морскому духовенству въ выслугу лѣтъ на пенсію прежней, до изданія новыхъ пенсіонныхъ правилъ, службы въ штатахъ должностныхъ псаломщиковъ".

Сегодня уѣхали послѣдніе думскіе обитатели Митрофаніевскаго подворья и я остался здѣсь одинъ.

20, суббота. Очень бурный характеръ носило сегодняшнее засѣданіе Г. Думы, хотя продолжительность его была не болѣе 15—20 минутъ. Выражая негодованіе по поводу состоявшагося на-дняхъ въ г. Екатеринославѣ судебнаго приговора о присужденіи къ смертной казни 32 человѣкъ, замѣшанныхъ въ 1905 г. въ забастовкѣ и сопротивленіи войскамъ, лидеръ кадетской партіи Милюковъ учинилъ въ Думѣ демонстративный скандалъ, подробно описанный въ газетахъ. Скандалъ этотъ произвелъ скверное впечатлѣніе на членовъ Думы, несочувствовавшихъ выступленію г. Милюкова, и, расходясь, они выражали неудовольствіе и порицаніе кадетскому лидеру, затѣявшему скандалъ для дешевой себѣ рекламы у толпы и поднятія сильно упавшаго за послѣднее время престижа его партіи.

Сегодня съ вечернимъ поѣздомъ уѣзжаю изъ Петербурга на рождественскія каникулы.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Изъ прошлаго *).

Воспоминанія сельской учительницы.

VII.

Мѣстное общество.

А гдѣ же была мѣстная интеллигенція, отчего она никакого участія не принимала въ судьбѣ школы? Она о ней забыла или совсѣмъ даже не знала о ея существованіи, всякій жилъ своими интересами. волнуясь только своими дѣлами. Одна изъ помѣщицъ, очень симпатичная и развитая особа, потерявъ почти одновременно мужа и взрослаго сына, жила эту зиму въ Крыму и ей было не до школы. Ея сосѣди по имѣнію, два брата, были большіе оригиналы. Одинъ, маленькій, худенькій, вѣчно возился съ своими болѣзнями и носился съ отрицательными теоріями. Другой—атлетъ, съ руками Геркулеса и ногами слона, покрытый растительностью какъ Немвродъ, съ отвислой громадной челюстью и какими-то совиными, ничего не выражающими глазами, постоянно работалъ въ своей кузницѣ; гвоздь, топоръ, подкова стали его идеаломъ. Не знаю, былъ ли

*) Продолженіе. См. № 15 «Полоц. Епар. Вѣд.».

онъ уменъ, онъ почти всегда молчалъ, сопя на всю комнату, впечатлѣніе же отъ него получалось чего-то неуклюжаго, тяжелаго, недоразвитаго въ интеллектуальномъ смыслѣ. Когда я потомъ стала встрѣчать его въ обществѣ, то никакъ не могла примириться съ мыслью и уяснить себѣ, что это дворянинъ, культурный человѣкъ, получившій и воспитаніе и образованіе, владѣвшій иностранными языками. Ѣлъ онъ прямо руками, забывая о ножѣ и вилкѣ, ногти необрѣзанные, грязные, съ синими подтеками отъ кузнечнаго молота. Послѣ икры и селедки онъ тѣми же руками бралъ кофейное печенье, салфетка послѣ него лежала на столѣ какой то кухонной тряпицей. Бѣдная хозяйка невольно поглядывала на коверъ подъ его ногами и постоянно приходилось опасаться за вазы съ цвѣтами, стоящія на столикахъ. Онъ такъ же, какъ и братъ, придерживался отрицательныхъ взглядовъ, и про него разсказывали, что когда, бывало, пріѣзжали священники въ Пасху или на Крещеніе со святой водой, то онъ оставался неподвижнымъ на диванѣ подъ иконой, присутствія которой въ домѣ требовала ихъ тетка, жившая у нихъ. Священники пѣли тропарь или служили праздничный молебенъ, а онъ закроется газетой и притворится спящимъ. По окончаніи службы встанетъ, сунетъ кому нибудь рубль въ руку и уходитъ...

Къ чему было это, недостойное порядочнаго человѣка, ломанье? Жилъ еще въ этомъ селѣ помѣщикъ, но уже старый, больной, къ тому же католикъ—какое ему было дѣло до православной школы и русскаго народа? Жена же его сама вела хозяйство, стараясь какъ можно больше извлечь изъ него доходу на содержаніе дѣтей, то еще учившихся, то уже поступившихъ въ полкъ. И все же школа наша нашла себѣ поддержку именно среди этого общества.

На противоположной отъ училища горѣ раскинулся великолѣпный садъ, въ англійскомъ вкусѣ, съ домомъ палаццо, съ китайскими бѣсѣдками, гротами, прудами, островками и уже разбитыми наядами на берегу ихъ, рощами, теплицами и оранжереями. Внизу же, черезъ небольшую рѣчку, находился сахарный заводъ съ громадной своей трубой, шумомъ машинъ, оживленіемъ промышленной дѣятельности. Вечеромъ этотъ заводъ, освѣщенный во всѣхъ своихъ окнахъ, походилъ на сказачный дворецъ, гдѣ, казалось, творится что то чудесное. Владѣлецъ этого имѣнія, чуть не въ 15 тыс. десятинъ земли и завода жилъ за границей и только сентябрь мѣсяцъ проводилъ здѣсь, когда заводъ начиналъ работать. Въ его отсутствіе имѣніемъ управлялъ его сосѣдъ, г. А. Это былъ хозяинъ въ полномъ смыслѣ

слова, свѣдущій, дѣятельный, гуманный. Въ его рукахъ имѣніе процвѣтало, а заводъ находился въ вѣдѣніи особаго директора. Онъ былъ уже церковнымъ старостой, и необычайно внимательнымъ къ нуждамъ церкви. Рѣдко гдѣ въ селѣ есть такая великолѣпная по архитектурѣ и богатымъ украшеніямъ церковь. При новыхъ выборахъ въ попечители всѣ и рѣшили просить г. А. принять и эту обязанность на себя, на что онъ охотно согласился. Съ его избраніемъ для училища началась новая жизнь, полная довольства. У насъ сразу стало тепло, такъ какъ топкой мы нисколько не стѣснялись и печи немного исправили, классныхъ принадлежностей также явилось вволю, а къ Пасхѣ даже немного побѣлили стѣны и потолки, и училище стало немного приглянѣе. Знакомиться со школой и учениками онъ явился какъ-то незамѣтно, безъ дѣланной торжественности, зайдя къ намъ послѣ обѣдни изъ маленькой церкви; учениковъ обласкалъ, обѣщалъ купить грифельныхъ досокъ, карандашей и перьевъ, у кого ихъ не было. Меня пригласилъ познакомиться съ его семьей: „а такъ какъ утро у васъ занято“, прибавилъ онъ, «то пожалуйте къ намъ запросто обѣдать, мы обѣдаемъ въ 6 час., самое свободное время у васъ», и въ тотъ же день прислалъ лошадь за мной. Семья его также оказалась очень милой, сердечной, вполнѣ интеллигентной, и я сразу почувствовала себя у нихъ необыкновенно хорошо; надъ моими злоключеніями мы отъ души посмѣялись.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отвѣтъ на записку благочиннаго о. Михаила Борисовича.

Читая вашу, О. Михаилъ, записку, помѣщенную въ № 9-мъ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1909 годъ, я вижу въ ней совсѣмъ другое въ сравненіи съ тѣмъ, что вы высказали на епархіальномъ съѣздѣ въ августѣ прошлаго 1908 года.

На съѣздѣ вы ратовали за запасныхъ священниковъ при благочинныхъ, ревнуя о своемъ пастырствѣ, чтобы во время вашихъ ревизіонныхъ поѣздокъ вашъ приходъ не оставался безъ требоисправителей; но тогда о.о. депутатами вполнѣ доказана была несостоятельность вашихъ доводовъ, а именно: благочинный, за два раза сво-

ихъ ревизіонныхъ поѣздокъ по округу въ 10 церквей, максимумъ потратитъ 20 дней, и изъ-за 20-ти дней благочиннических отлучекъ заводить новый штатъ ихъ замѣстителей—священниковъ, съ вознагражденіемъ ихъ изъ какихъ бы то ни было источниковъ, нельзя считать резоннымъ. Въ запискѣ же своей вы высказываете уже совсѣмъ другіе мотивы за вашихъ викаріевъ—мотивы, которые побоялись открыть съѣзду.

Въ запискѣ вы пишите: „Виною несвоевременнаго представленія денежныхъ отчетовъ (а не денегъ?) является небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ приходскихъ священниковъ (а не псаломщиковъ?). Побудить же ихъ внимательно относиться къ своему долгу (письмоводству? мало вы знакомы съ инструкціею для причтовъ) можетъ и долженъ благочинный, причемъ самымъ вѣрнымъ средствомъ съ его стороны для воздѣйствія на о.о. настоятелей являются его поѣздки по церквамъ во время представленія денежныхъ и другихъ отчетовъ“. Слѣдовательно, необходимость въ образованіи новаго штата благочинническихъ викаріевъ вызвана небрежностью настоятелей, для воздѣйствія на которыхъ необходимы учащенныя благочинническія поѣздки. Можетъ ли заблужденіе идти далѣе тѣхъ строкъ, которыя вы написали, о. благочинный, въ своей запискѣ? Вамъ, о. Михаилъ, какъ благочинному, по инструкціи дана власть предписывать и требовать отъ настоятелей законнаго, а объ ослушникахъ доносить Епархіальному Начальству, которое, повѣрьте, не проститъ виновнымъ. Для чего же послѣ этого ваши учащенныя поѣздки? И какъ вы своими поѣздками можете воздѣйствовать на небрежныхъ настоятелей? Оставить настоятеля безъ обѣда? Но вѣдь самъ благочинный скорѣе останется безъ обѣда, чѣмъ настоятель-хозяинъ. Поставить настоятеля въ уголъ? Но такія дисциплинарныя мѣры теперь удалены даже изъ школъ грамоты. Боюсь допустить, что въ вашемъ тайникѣ скользитъ мысль недовѣрія къ настоятелямъ. Если это, сохрани Богъ, такъ, то вы сразу обнаружили закулисную сторону той черной души человѣчества, которая, для удвоенія звуковъ своей мишурной славы, готова, по бѣлорусскому выраженію „и я яго лягнувъ, нихай мои копыта знаетъ“ во все бить по сердечнымъ, туго натянутымъ, струнамъ своихъ собратьевъ, на главу которыхъ руками Епископа низведена та же брагодать, что и на васъ, о. благочинный! эта благодать можемъ быть вѣрною порукой за ихъ честность, не обольщенную курульнымъ величіемъ и мишурною славою, но тихо свѣтящуюся въ дѣятельности рядоваго пастыря, и имъ не довѣрять—болѣе,

чѣмъ грѣшно. Если же въ вашемъ благочиніи имѣются псевдо-іереи, то вы, какъ честный благочинный, не должны держать ихъ въ секретѣ, а должны предать ихъ гласности и суду; но изъ-за контроля надъ этими нѣкоторыми силиться открывать новый штатъ благочиннических викаріевъ болѣе, чѣмъ не логично.

Далѣе, чтобы забавить глупенькое дитя—рядовое духовенство, вы, какъ искусная няня, сулите ему журавля въ небѣ, обѣщая округу великую пользу отъ вашихъ помощниковъ. „Въ случаѣ болѣзни, или отлучки въ отпускъ кого-либо изъ священниковъ, запасные командируются благочиннымъ на ихъ мѣста Во время же представленія отчетовъ такіе священники безотлучно должны быть при благочиніи“.

Честь и слава вамъ, о. Михаилъ! Вы, наконецъ, нашли способъ избавить приходы отъ сиротскаго положенія во время болѣзни ихъ настоятелей. Вотъ, напримѣръ, одинъ изъ настоятелей уѣхалъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ отпускъ, а тутъ, вдругъ, постигла тяжкая болѣзнь другого настоятеля; или заболѣютъ, напримѣръ, въ благочиніи два настоятеля, или заболѣетъ хотя одинъ настоятель, но въ такое время, когда ваши помощники безотлучно должны находиться при благочиніи; какую тогда окружное духовенство получитъ пользу отъ вашихъ викаріевъ? Прежде, чѣмъ услаждать такимъ обѣщаніемъ своихъ собратьевъ, вамъ слѣдовало бы сначала заручиться обѣщаніемъ Всевышняго, чтобы въ округѣ священники болѣли поочередно ни въ какомъ случаѣ не смѣли бы болѣть во время представленія отчетовъ. Не правда ли, что это болѣе чѣмъ смѣшно?

Въ вопросѣ о средствахъ содержанія излюбленныхъ вами викаріевъ вы не преминули случая еще туже затянуть петлю надъ изнуреннымъ, и безъ того, поборами деревенскимъ храмомъ. Больно и обидно слышать отъ васъ о новомъ налогѣ на церковь послѣ того, какъ на съѣздѣ всѣ о.о. депутаты заявили, что при настоящихъ поборахъ наши деревенскіе храмы, въ большинствѣ, едва влачатъ свое жалкое существованіе и, при всей своей экономіи, чуть-чуть сводятъ концы съ концами.

На съѣздѣ по вопросу о неокуратномъ представленіи отчетовъ, разумѣется съ деньгами, разсуждали такъ: во первыхъ, такъ какъ одновременное представленіе отчетной суммы для многихъ церквей тяжело, то просить Консисторію установить два срока для взноса цер-

ковныхъ платежей и, во-вторыхъ, разослать причтамъ новую табель срочныхъ представленій съ обозначеніемъ мѣры взысканій съ причтовъ за несвсевременность.

Что можетъ быть раціональнѣе такого разсужденія? Здѣсь и вамъ, о. Михаилъ, не прибавится труда и расходы для церквей за новую табель будутъ самые ничтожные.

Ваша, неотступная у васъ, мысль объ установленіи при благочинныхъ запасныхъ священниковъ розово улыбается только вамъ, о. благочинный, а не духовенству; только вамъ они облегчатъ трудовую вашу жизнь, сулящую вамъ на службѣ почетъ и отличія и за службою лишнихъ 60 руб. пенсіи.

Не для другихъ моя затѣя,
А для себя, лишь, одного...
Мысль о запасномъ іереѣ
Меня лелѣяла давно,
Тогда блаженнѣйшій покой
Такъ чудно жизнь мою обставитъ:
На требы я махну рукой...
Ихъ всѣ помощникъ мой исправитъ,
А я, съ присущимъ мнѣ почетомъ,
Въ постелѣ мягкой, пуховой
Займуся чтеніемъ отчетовъ...
Вотъ, то-то будетъ рай земной!!!

Священникъ *Михаилъ Толстохновъ*.



Лѣтопись Вѣдомостей.

35-лѣтній юбилей протоіерея Х. Л. Пигулевсваго.

Въ воскресенье, 12 апрѣля. съ благословенія Его Преосвященства, корпорація Витебскаго мужского духовнаго училища скромно чествовала 35-лѣтній юбилей члена правленія отъ духовенства, протоіерея Х. Л. Пигулевскаго, исполняющаго членскую должность въ училищѣ съ 1874 года.

Наканунѣ всенощное бдѣніе и въ день юбилея литургію съ молебномъ муч. Хрисанѳу совершалъ самъ почтенный юбиляръ въ сослуженіи священника домовой училищной церкви І. Е. Овсянкина.

По окончаніи богослуженія, смотритель училища, В. Н. Тычининъ, поздравивъ юбиляра съ 35-лѣтіемъ безмездной службы училищу и, поднеся ему отъ корпораціи, какъ вещественный знакъ молитвенной памяти и благословенія, икону его небеснаго покровителя—муч. Хрисанѳа, въ теплыхъ словахъ отмѣтилъ его долгое и совершенно безкорыстное прохожденіе должносли члена правленія училища... За долгій 35-лѣтній промежутокъ времени смѣнилось уже не мало его сослуживцевъ; нѣкоторые изъ нихъ успѣли дожить до посеребренія и выпаденія волосъ, нѣкоторые въ началѣ его службы еще сидѣли на ученическихъ скамьяхъ, а наиболѣе молодые даже не появились на свѣтъ; и за все это время достопочтенный о. протоіерей сумѣлъ сохранить добрыя отношенія ко всѣмъ и сберегъ въ себѣ прочную привязанность къ училищу. Отъ лица учащихся простой рѣчью привѣтствовалъ и благодарилъ юбиляра за участіе къ дѣтямъ, особенно во время экзаменовъ, ученикъ IV клас, П. Аѳанасьевъ.

Въ отвѣтномъ словѣ тронутый юбиляръ выразилъ сердечную благодарность за вниманіе къ нему и нарисовалъ предъ учащимися суровую картину безпросвѣтной, убогой жизни въ прежней бурсѣ, питомцемъ и очевидцемъ которой онъ былъ когда-то и самъ.

За послѣдовавшей затѣмъ, въ тѣсномъ корпоративномъ кругу, тропезой юбиляру были высказаны привѣтствія и благопожеланія В. Н. Тычининымъ, свящ. І. Е. Овсянкинымъ —отъ лица духовенства, и В. О. Томашевскимъ, сказавшимъ привѣтъ ему въ оригинальныхъ бѣлорусскихъ стихахъ. Юбиляръ съ своей стороны выразилъ пожеланія училищу корпораціи и подѣлился многими хорошими воспоминаніями и изъ близкаго ему прошлаго училища.

Въ лицѣ почтеннаго протоіерея о. Хрисанѳа мы привѣтствуемъ сторожила училищной жизни, ветерана еще во многихъ отношеніяхъ «добраго» стараго времени и его добрыя нестарѣющія традиціи. Послѣ 35 лѣтъ стоянія на какомъ угодно посту, какъ бы онъ ни былъ незамѣтенъ, есть на что оглянуться назадъ, есть чему, смотря сквозь даль давно минувшихъ дней, подивиться, есть о чемъ покачать недоумѣвающею старою головою... Все дальше и дальше отходятъ отъ насъ старинныя времена, все болѣе и болѣе похожими на забавный и вмѣстѣ грустный анекдотъ кажутся стародавніе поряд-

ки,—тѣмъ дороже становятся для насъ ихъ живые свидѣтели. И когда слушаешь ихъ любовное повѣствованіе о старинѣ, въ благодушіи котораго исчезаетъ все дурное и темное, уступая мѣсто лишь хорошему и свѣтлому, невольно задаешь себѣ вопросъ: за что же это старые люди такъ любили и такъ любятъ вспоминать добрымъ словомъ свою старую грозную школу?.. Школа была дурна во многихъ отношеніяхъ, и ея тяжелые грѣхи остаются неискупленными еще и доселѣ; но теперь она, безъ сомнѣнія, далеко ушла впередъ и продолжаетъ во многомъ прогрессировать. И все же не смотря на это, современные ея питомцы, не успѣвши затворить за собой ея дверей и перемѣнить одну ученическую форму на другую, уже произносятъ суровый приговоръ ей знаменитой фразой о Карѳагенскомъ разрушеніи...

Характерная ли это черта старыхъ людей—предавать забвенію обидное и дурное прошлаго, люди ли теперь дѣлаются наиболѣе чуткими къ своимъ правамъ, но не къ обязанностямъ,—стоитъ все-таки задуматься надъ двумя системами воспитанія, изъ которыхъ—одна жестокостью рождала любовь, а другая часто любовью родитъ слѣпую ненависть и злобу...

Не изъ побужденія сказать юбилейную любезность, а по чувству благодарности за понесенные труды и уваженія къ умудренной опытомъ старости пожелаемъ достоуважаемому юбиляру душевной и тѣлесной крѣпости и еще долгихъ лѣтъ полезнаго участія въ жизни Витебскаго духовнаго училища.

Католическая пропаганда и ея способы. (*Изъ Двинского уѣзда*). Не легко живется подъ сѣнью „современныхъ свободъ“ православнымъ Двинскаго уѣзда, разбросаннымъ среди иновѣрнаго римско-католическаго населенія, издѣвающагося всегда надъ православіемъ, притѣсняющаго его, гдѣ только возможно, и не брезгующаго никакими средствами, включительно до насилія, въ дѣлѣ пріобщенія къ лону костела православныхъ.

Вотъ нѣсколько свѣжихъ фактовъ въ доказательство сказаннаго:

1) Въ концѣ января с. г. прибылъ изъ С.-Петербурга въ село Осунь къ сестрѣ своей Софьѣ, совратившейся въ рим.-католичество, больной ея братъ, природный православный, Антонъ Гилажевичъ, 35 лѣтъ. Слабѣя съ каждымъ днемъ, Гилажевичъ попросилъ пригла-

сить къ нему священника и, вотъ, сестра его—совращеница, и знакомыя ея фанатички-польки Т. и С. рѣшили этимъ воспользоваться, чтобы привести на „свенто лоно костела едну душу схизматика“ и, вмѣсто посылки за священникомъ, обратились къ мѣстному ксендзу Мацкусу съ просьбою принять въ риско-католичество больного. Но, Мацкусъ, не забывшій исторіи бывшаго Креславскаго ксендза Ягелловича, присоединившаго въ римско-католичество умиравшую православную Козакову и высланнаго за то изъ Креславки, съ лишеніемъ мѣста, отказался отъ напутствованія Гилажевича, заявивъ, что у него «една глова на плечахъ» и что ему «капланство лепе, якъ панъ Гилажевичъ», И какъ ни уговаривали Т. и С. ксендза, какъ ни грозили ему за непринятіе въ лоно костела одного новаго члена, ксендзъ отказался имѣть съ Гилажевичемъ дѣло. Тогда С. и Т. дали 30—31 января отъ имени умирающаго Гилажевича телеграмму митрополиту римско-католическихъ церквей Внуковскому такого содержанія: „благословите мѣстному настоятелю напутствовать меня уніата“. Въ отвѣтъ на эту телеграмму Внуковскій, игнорируя законъ и правила, опредѣляющія условія перехода православныхъ въ иновѣріе, по телеграфу отвѣчаетъ: «благословляю за напутствіемъ обратиться къ мѣстному настоятелю». Получивъ такую телеграмму, р.-католики опять требуютъ ксендза напутствовать умирающаго Гилажевича, но и опять ксендзъ рѣшительно отказывается удовлетворить ихъ требованіе. Тогда Т. и С. даютъ новую телеграмму Внуковскому о томъ, что ксендзъ не принялъ во вниманіе его телеграмму и спрашиваютъ, что дѣлать? Но въ это время—2 февраля с. г.— Гилажевичъ умеръ. Р.-католики требуютъ тогда, чтобы ксендзъ похоронилъ Гилажевича, но ксендзъ отказался и это сдѣлать. Тогда они самовольно, безъ христіанскаго священнаго обряда, похоронили Гилажевича на Осунскомъ р.-католическомъ кладбищѣ...

2) Въ мѣстечкѣ Креславкѣ проживаетъ православная Елена Симакова, нанимающая уголъ въ польской семьѣ. Женщина она бѣдная, кормится поденнымъ трудомъ, имѣя на рукахъ троихъ малолѣтнихъ дѣтей. Не смотря на то, что родственники Симаковой р.-католики, она крѣпко держится православія и уже не разъ съ достоинствомъ отражала ксендзовскія попытки совратить ее въ р.-католичество. Такъ, еще осенью 1908 г. ксендзъ подсылалъ къ Симаковой дѣвотку—„панну Станиславу“, которая уговаривала Симакову перейти въ р.-католичество, но Симакова отвергла предложеніе совратительницы. Ново, тъ, Симакова заболѣваетъ въ первыхъ числахъ сего февраля,

оставляя дѣтей безъ призора и заботъ материнскихъ.—Этимъ и рѣшила воспользоваться мѣстная р.-католическая пропаганда, чтобы сдѣлать еще одну рѣшительную аттаку на несчастную, бѣдную женщину. Роль аттакующей играла по прежнему дѣвотка «панна Станислава». Пришедши къ Симаковой, она стала говорить о томъ, что у р.-католиковъ очень хорошо Богу молятся и что вѣра р.-католическая самая лучшая на свѣтѣ, что папа р.-католическій получаетъ письма отъ Бога и что «р.-католики всѣ будутъ въ раю, а москали въ пеклѣ». Послѣ такого предисловія „панна Станислава“ стала уговаривать Симакову перейти въ р.-католичество, обѣщая сейчасъ же взять дѣтей Симаковой на попеченіе мѣстнаго р.-католическаго благотворительнаго общества а самую Симакову лѣчить на счетъ р.-католиковъ ходить за ней и кормить ее. „Ты не бойся попа“, говорила совратительница, „къ тебѣ только придетъ ксендзъ и помолится, а паны и ксендзы тебѣ будутъ помогать“. Больная просила панну оставить ее въ покоѣ, сказавъ ей слѣдующее: ваша помощь мнѣ не нужна, она тоже, что плата Іудѣ за предательство, вы вотъ готовы помогать намъ за измѣну вѣрѣ святой, а почему вы своимъ не помогаете; вотъ, у васъ на улицѣ Креславки умерла два года тому назадъ нищая, извѣстная подъ именемъ „бабы пьяницы“, и цѣлыя сутки лежала она, а вы не только не нашли средствъ ее одѣть и похоронить, но даже ксендзъ отказался «пережигнать» ея гробъ, если ему предварительно не заплатятъ 3 руб., и нищую эту похоронила на пожертвованія православныхъ и евреевъ мѣстная полиція. Тогда совратительница, въ цѣляхъ большаго соблазна Симаковой, стала поносить православіе, глумясь надъ св. причастіемъ. «Что у васъ за причастіе», говорила она, „принесутъ въ церковь какоры какія-то, приготовятъ изъ нихъ хлѣбъ съ квасомъ и раздаютъ вамъ вотъ ваше причастіе“. И еще извергала совратительница разныя хулы на православіе, но больная была уже не въ состояніи переносить ихъ; собравъ послѣднія свои силы, Симакова внушительно пригрозила паннѣ избить ее, если она не оставитъ ее въ покоѣ, такъ какъ мѣнять свою родную вѣру на польскую она не рѣшится даже и въ томъ случаѣ, если бы ей за вѣрность православію угрожало снятіе головы. Послѣ этого панна оставила Симакову.

3) Крестьяне Креславской волости, въ большинствѣ р.-католики, отказались отъ отпуска средствъ на наемъ сторожа къ Креславской церкви, продолжая по прежнему дѣлать взносъ на наемъ сторожа къ мѣстному костелу. Но раскладка этого вноса сдѣлана не

на р.-католиковъ только, населяющихъ волость, а на всѣхъ мѣстныхъ крестьянъ—старообрядцевъ и православныхъ, которые, такимъ образомъ, волею р.-католиковъ, обложены взносомъ въ пользу костела.

4) 8 сего февраля меня пригласили въ помѣщеніе мѣстнаго отряда полицейской стражи (составленной главнымъ образомъ изъ иновѣрцевъ) напутствовать больного стражника Степанова. Въ это время въ указанное помѣщеніе зашелъ мѣстный житель р.-католикъ, крестьянинъ Иванъ Кухаренокъ. Узнавъ о предстоящемъ напутствованіи больного, онъ сталъ смѣяться надъ православной исповѣдью. «Что это за исповѣдь у васъ», говорилъ онъ, обратясь къ православной семьѣ стражника Ходкевича, «накроетъ попъ какой то гунькой голову, пошепчетъ нѣчто, вотъ исповѣдь». До глубины души было больно православнымъ Ходкевичамъ за публичное осмѣяніе св. Таинства и православной вѣры, къ радости остальныхъ стражниковъ не православныхъ, и свою скорбь они заявили мнѣ, хотя не безъ опасенія, чтобы ихъ за это заявленіе не постигла немилость ихъ начальства.

Священникъ *Александръ Петровскій.*

Отмѣна поста. Въ воскресенье, 22 февраля с. г., въ Креславскомъ костелѣ объявлено ксендзомъ о разрѣшеніи католикамъ ѣсть въ текущемъ Великомъ посту до страстной седмицы молоко и мясо. Тоже объявлено и въ другихъ мѣстныхъ костелахъ.

Исторія этого разрѣшенія, по словамъ католиковъ, такова: недавно папа получилъ отъ Бога письмо, въ которомъ Богъ пишетъ ему, что, въ виду слабости теперешняго народа, слѣдуетъ разрѣшить ему въ текущемъ посту ѣсть скоромное. Папа далъ разрѣшеніе и вотъ послѣдовала отмѣна поста. Многіе изъ католиковъ теперь ѣдятъ скоромное, но есть не мало и такихъ, которые, вѣрные традиціямъ старины, постятся, разсуждая такъ: „хотя бы папа и приказалъ намъ не поститься, мы будемъ поститься, ибо отъ вѣка постились въ Великій постъ, да и что же это за Великій постъ, если не соблюдать его“.

Не постящіе ликуютъ по поводу даннаго разрѣшенія, выставляясь предъ православными: „вотъ наша вѣра живая“, говорятъ они, „а ваша вѣра мертвая; наши отцы заботятся о насъ и, по силѣ имъ данной власти, дѣлаютъ все на пользу нашу—душевную и тѣлес-

ную, а ваши священники мучатъ васъ постами и не входятъ въ то, что теперь народъ слабъ и не можетъ выдержать поста“.

Постящіе разсуждаютъ иначе: „ксендзы сами не постятся, вотъ они и народу вынесли разрѣшеніе не поститься; съ жиру они бѣсятся“, говорятъ послѣдніе про ксендзовъ.

Православные же и старообрядцы говорятъ католикамъ: „ваши папа и ксендзы больше Бога стали: захотятъ не праздновать извѣстный праздникъ переносятъ его на другое время (напримѣръ переносятся праздники—Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преображенія Господня, Воздвиженія Честнаго Креста Господня и т. д.), не постятъ сами и вамъ выносятъ разрѣшеніе не поститься“.

А въ общемъ авторитетъ, какъ ксендзовъ, такъ и католической церкви, страдаетъ сильно отъ произвольнаго отношенія ксендзовъ къ церковнымъ установленіямъ. Свящ. *А. Петровскій*

Гавріилъ Александровичъ Фортунатовъ.

(**Некрологъ**).

2 февраля текущаго года, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался въ своемъ имѣніи Амбросовичахъ, Витебскаго уѣзда, предсѣдатель Митковичскаго церковно-проходскаго попечительства и вмѣстѣ попечитель мѣстной церковно-приходской школы, Гавріилъ Александровичъ Фартунатовъ. Покойный принадлежалъ къ числу рѣдкихъ людей, среди интеллигентнаго общества, по своимъ заботамъ объ интересахъ Митковичской церкви и нашей бѣдной цер.-приходской школы.

Онъ близко къ сердцу принималъ нужды нашей церкви и самый незначительный ремонтъ не обходился безъ его дѣятельнаго руководства и участія. Церковную копѣйку онъ берегъ пуще своей собственной и готовъ былъ нѣсколько часовъ говорить съ подрядчикомъ, напр., чтобы возможно дешевле сдѣлать ту или другую работу по церкви. Онъ завелъ порядокъ отчетности предъ попечителями крестьянами въ поступленіи и расходованіи попечительскихъ средствъ.—Обыкновенно, поступившія деньги сдавались казначею попечительства—крестьянину, а онъ велъ приходо-расходную книгу и ежемѣсячно, на собраніи попечительства, знакомилъ крестьянъ съ положеніемъ дѣлъ. Такой порядокъ вещей внушалъ довѣріе крестьянамъ, а священнику, освобождая его отъ отвѣтственности

и опасенія заслужить подозрѣніе крестьянъ при веденіи денежныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ возможность пользоваться совѣтами опытнаго и пожившаго человѣка.

Особенно много заботъ и личныхъ средствъ удѣлялъ покойный Митковичской церк.-приходской школѣ. Имѣя въ виду скудость средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе школы, онъ не разъ давалъ даромъ дрова для школы, жертвовалъ школьныя пособія въ видѣ картъ и книгъ и старался привлечь и другихъ къ пожертвованію на школу. Присутствуя, въ качествѣ попечителя школы, на экзаменахъ, онъ раздавалъ окончившимъ школы (не только Митковичской, но и другихъ сосѣднихъ школъ) книги, въ видѣ наградъ, и велика бывала радость дѣтей, получавшихъ хорошую книгу въ хорошемъ красивомъ переплетѣ.

Похороны его отличались скромностью, но должной торжественностью. На похоронахъ присутствовали родные его жены, депутація отъ 163-го Ленкоранскаго полка, въ которомъ покойный служилъ, нѣсколько хорошихъ знакомыхъ сосѣдей, пріѣхавшихъ отдать послѣдній долгъ усопшему и много крестьянъ. Покойный почти не имѣлъ родныхъ, кромѣ родного брата и двоюродной сестры, не пріѣхавшихъ на похороны за дальностью разстоянія.

Наканунѣ дня погребенія тѣло усопшаго предположено было перевезти въ церковь. Послѣ литіи, совершенной священникомъ Львомъ Мацкевичемъ и мѣстнымъ священникомъ, тѣло усопшаго было провожаемо ими пѣшкомъ до большой дороги (1 верста отъ имѣнія), а при въѣздѣ въ село Митковичи было встрѣчено тѣми же священниками и привезено въ церковь.

Заупокойную литургію въ день погребенія, 6 февраля, совершали соборне вышеуказанные священники. Во время з. причастна свящ. Новиковской церкви, о. Михаиломъ Стокаличемъ, было сказано прочувствованное слово, въ которомъ онъ теплыми словами обрисовалъ почившаго, какъ добраго и отзывчиваго человѣка, нерѣдко помогавшаго мѣстнымъ крестьянамъ въ ихъ нуждахъ. Предъ отпѣваніемъ священникомъ Львомъ Мацкевичемъ было сказано слово, выражавшее сожалѣніе о ранней кончинѣ добраго человѣка и знакомаго. Отпѣваніе было совершено священниками: о. Львомъ Мацкевичемъ, о. Михаиломъ Стокаличемъ и мѣстнымъ священникомъ, при пѣніи хора Митковичской церкви. Послѣ отпѣванія мѣстный священникъ сказалъ слово, общій смыслъ котораго былъ слѣдующій: покойный прилагалъ много заботъ къ украшенію храма, и потеря его

невознаградима для Митковичскаго прихода. Послѣ отпѣванія тѣло усопшаго было поднято сослуживцами и знакомыми и перенесено къ могилѣ. У могилы отъ лица помѣщиковъ и Полтевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, въ которомъ покойный состоялъ членомъ, говорилъ Г. Поесейпаль, выразившій сожалѣніе въ потерѣ добраго знакомаго и дѣятельнаго сотрудника, память о которомъ сохранится навсегда у всѣхъ знавшихъ его близко, и учительница Добейской церковно-приходской школы, А. Мацкевичъ, указавшая на сочувствіе и матеріальную помощь покойнаго церковной школѣ.

Покойный погребенъ въ оградѣ Митковичской церкви.

Миръ праху твоему, Гавріилъ Александровичъ! Добрая память о тебѣ навсегда сохранится въ Митковичскомъ приходѣ и у всѣхъ, знавшихъ тебя.

Священникъ *Николай Мацкевичъ.*



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 19 апрѣля 1909 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.